

**BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I  
HERCEGOVINE  
UNSKO-SANSKI KANTON  
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH  
POSLOVA**



**BOSNIA AND HERZEGOVINA  
FEDERATION OF BOSNIA AND  
HERZEGOVINA  
THE UNA-SANA CANTON  
MINISTRY OF THE INTERIOR**

**SEKTOR ZA MATERIJALNE POSLOVE I PODRŠKU  
ODSJEK ZA MATERIJALNE POSLOVE I NABAVU**

Broj: 05-05/01-11-1903/25

Datum: 09.06.2026 .godine

Na osnovu člana 64. stav 1. tačka b., člana 70. stav 1, 3. i 6. Zakona o javnim nabavkama („Sl. glasnik BiH“, broj 39/14, 59/22 i 50/24), člana 24. Zakona o unutrašnjim poslovima Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK - a“, broj 13/16, 16/17 i 8/24), a na osnovu Preporuke o izboru najpovoljnijeg ponuđača Komisije za javnu nabavku broj:05-01/01-11-1903/25 od 02.06.2026.godine, u postupku javne nabavke usluga –nabavka usluga redovnog servisiranja i održavanja motornih vozila sa zamjenom rezervnih i potrošnih dijelova za period 2026.-2027.godina, Ministar Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona **d o n o s i**:

**ODLUKU**

**o izboru najpovoljnijeg ponuđača**

**Član 1.**

Prihvata se Preporuka o izboru najpovoljnijeg ponuđača Komisije za javne nabavke Ministarstva unutrašnjih poslova broj: 05-01/01-11-1903/25 od 02.06.2026.godine, za javnu nabavku usluga – redovnog servisiranja i održavanja motornih vozila sa zamjenom rezervnih i potrošnih dijelova za period 2026.-2027.godina za potrebe Ministarstva unutrašnjih poslova i Ugovor se dodjeljuje ponuđaču „BERLINA“ d.o.o Bihać, Ul. Plješevička 39., 77000 Bihać za ponudu broj: 1065/2025 za ponudenu cijenu u iznosu od 58.999,00 KM bez uračunatog PDV-a, kao najbolje ocijenjenom.

Ponuđač je dostavio ponudu na iznos od 58.999,00 KM bez uračunatog poreza na dodanu vrijednost prije provođenja E-aukcije. U toku provođenja postupka E- aukcije ponuđač nije umanjio svoju ponudu, te nakon provedene E aukcije ukupna cijena ponude iznosi 58.999,00 KM bez uračunatog poreza na dodanu vrijednost, PDV u iznosu 10.029,83, a ukupna cijena sa uračunatim PDV-om iznosi 69.028,83 KM.

(slovima:šezdesetdevethiljadadvadesetosamkonvertibilnihmaraka i 83/100)

Ponuđač je u obavezi dostaviti novi Obrazac za cijenu ponude ANEKS 3 u kojem će navesti cijene za svaku stavku, nakon provedene E aukcije, koji će biti sastavni dio Ugovora

**Član 2.**

Izabrani ponuđač će dostaviti dokumenta iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14, 59/22 i 50/24) u roku 5 dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

**Član 3.**

Prijedlog Ugovora o nabavci dostavit će se na potpis izabranom ponuđaču „BERLINA“ d.o.o. Bihać po protoku roka od 15 dana, računajući od dana od kada su svi ponuđači obaviješteni o izboru najpovoljnije ponude.

**Član 4.**

Ova odluka stupa na snagu danom donošenja, i dostavlja se svim ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, u skladu sa članom 71. stav 2. Zakona o javnim nabavkama.

#### **Član 5.**

Ova Odluka će se objaviti na web stranici [mupusk@mupusk.gov.ba](mailto:mupusk@mupusk.gov.ba).

### **Obrazloženje**

Postupak javne nabavke pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: 05-05/01-11-1903/25 od 04.11.2025.godine.

Javna nabavka je provedena putem otvorenog postupka uz provođenje E aukcije. Procijenjena vrijednost javne nabavke bez uračunatog PDV-a je do 80.000,00 KM.

Obavještenje o nabavci broj: 709-1-2-211-3-19/25 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 01.12.2025. godine, sažetak Obavještenja o nabavci objavljen je u „Službenom glasniku BiH“ broj 74. od 12.12.2025. godine.

Komisija za javnu nabavku imenovana je rješenjem broj: 05-01-11-1695/25 od 30.09.2025.godine i rješenjem broj:05-01-11-1695/25/AB od 09.01.2026. godine.

Krajnji rok za prijem ponuda bio je 22.12.2025.godine do 12,00 sati.

Komisija za javne nabavke dostavila je dana 29.12.2025.godine Zapisnik o zaprimanju ponuda broj: 05-01/01-11-1903/25, Zapisnik sa otvaranja ponuda broj: 05-01/01-11-1903/25 i Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 05-01/01-11-1903/25 od 27.02.2026.godine, Izvještaj o toku i završetku E-Aukcije od 04.03.2026.godine, Nastavak zapisnika nakon provedene E aukcije od 06.03.2026.godine i Preporuku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-01/01-11-1903/25 od 06.03.2026.godine, u postupku javne nabavke usluga redovnog servisiranja i održavanja službenih motornih vozila za period 2026.-2027.godina. Na osnovu dostavljene dokumentacije donesena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-05/01-11-1903/25 od 10.03.2026. godine kojom je kao najbolje ocijenjenom ponudom izabrana ponuda ponuđača „Berlina“ d.o.o. Dana 02.04.2026. godine od strane ponuđača „MEŠAN“ d.o.o Bihać uložena je žalba na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-05/01-11-1903/25 od 10.03.2026. godine koja je proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi BiH, Filijala URŽ-a u Mostaru.

Ured za razmatranje žalbi je rješenjem broj:JN2-03-07-1-590-6/26 od 30.04.2026. godine usvojio žalbu i poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-05/01-11-1903/25 od 10.03.2026. godine i predmet vratio Ugovornom organu na ponovni postupak uz obavezu da izvrši potpunu, detaljnu i provjerljivu analizu nepravilno niske cijene te da u skladu sa članom 11. Zakona o javnim nabavkama BiH omogući uvid u one dijelove dokumentacije koji su odlučni za ocjenu zakonitosti ponudene cijene.

Komisija za javne nabavke je nakon poništenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-01/01-11-1903/25 od dana 10.03.2026. godine od strane URŽ-a rješenjem broj:JN2-03-07-1-590-6/26 od 30.04.2026. godine, postupajući po rješenju URŽ-a uputila ponuđaču „BERLINA“ d.o.o Bihać akt broj: 0-01/01-11-1903/25 od 12.05.2026. godine u kojem se traži dodatno pojašnjenje u pogledu nepravilno niske cijene ponude iz kojeg je vidljivo povezivanje pojedinačnih rabata sa ključnim stavkama, datih pojedinačno u tabelarnom prikazu u prilogu, čija je ponudena cijena za više od 20% niža od drugorangirane prihvatljive ponude, a koje su u konačnici utjecale na formiranje ukupno ponudene cijene.

U svom dostavljenom pojašnjenju od dana 20.05.2026.godine Berlina d.o.o. Bihać navodi da ne može komentirati (ne) postupanje Ugovornog organa kod ocjene i procjene ponuda dobavljača prema ZJN kao i metode procjene obrazloženja nekih cijena ponuđenih od strane Berlina d.o.o. Bihać, te potvrđuju i da i dalje ostaju kod dostavljenih obrazloženja cijena u prethodnom dostavljanju i da dostavljaju i dodatno pojašnjenje sa primjerima i obrazloženjima da cijene nisu neprirodno niske.

Berlina d.o.o. Bihać konstatuje da je njihova ponuda cijene prije e-aukcije bila niža za 25,4% od cijene drugog dobavljača, odnosno da prelazi 20%, što je neka granica prema Zakonu o javnim nabavkama gdje Ugovorni organ treba tražiti pojašnjenje ponuđača, s jedne strane, međutim s druge strane, također smatra da cijena drugog ponuđača, koja je veća od cijene Berlina d.o.o. Bihać za 20.105,00 KM ili procentualno 34,08%, se isto tako može smatrati skupljom ponudom u odnosu na cijenu Berlina d.o.o. Bihać od 58.999,00 KM, što bi svakako išlo na direktnu štetu Ugovornog organa u slučaju prihvatanja skuplje ponude. Dalje navodi, da je 25,4% niža cijena, koju je dala Berlina d.o.o. Bihać u odnosu na drugog ponuđača, dobivena koristeći kod ove ponude politiku cijena sa smanjenim maržama na većinu autodijelova, koji su predmet ponude u odnosu na normalne/pune cijene, a koje su date na obrascu za cijenu ponude -Aneks 3 na stranicama od broja 9. do broja 30., za ukupno 655+1 pojedinačnih stavki za autodijelove.

Ponuđač „Berlina“ d.o.o navodi, da sastavni dijelovi ponude, koji su dati u Aneksu 3 ponude, čine upravo samo stavke za cijene autodijelova (ukupno 655 stavki dijelova) koji se ugrađuju (bez cijene ugradnje) gdje zbog velikog broja od 655 stavki smatraju da se u ovom pojašnjenju ne mogu sve pojedinačno analizirati i ako se uzme u obzir da se njihove trgovačke marže za ovu vrstu dijelova (originali -zamjenski) kreću u prosjeku od 30-40%, da je direktno jasno da je ta razlika u cijeni od 25,4 %, što je Berlina d.o.o. Bihać dala u odnosu na drugog ponuđača ispod tih punih trgovačkih marži. Smatraju da se time automatski potvrđuje da njihova ponuda ne sadrži pune trgovačke marže, odnosno da je to bio glavni razlog zašto je njihova cijena ponude bila niža od drugog dobavljača, koji je zasigurno u svojoj ponudi primjenio sistem punih trgovačkih marži. U prilogu izloženog smatraju da ide i podatak da je drugi dobavljač ponudio maksimalan iznos ponude od 79.104,00 KM što je 99,99% od procjenjenog iznosa ove javne nabavke od 80.000,00 KM, što isto tako govori o tome da drugi dobavljač želi ovu nabavku iskoristiti maksimalno u svoju korist.

Dalje navode, da Berlina d.o.o.Bihać ima Ugovorenu saradnju o nabavci autodijelova koji su predmet nabavke kod više dobavljača, čime se garantuje da su i nabavne cijene dijelova konkurentne, odnosno da je nabavljena roba uz povoljne rabate (cca od 30-45%) kako bi se u nekim slučajevima, kao što je ovaj, mogla provesti politika smanjenih marži (diskreciono je pravo svakog dobavljača da može odlučiti kolike će marže ukalkulisati u ponude) kao element u tržišnom natjecanju s konkurencijom kod davanja konkurentnih ponuda uz svakako poštivanje osnovnih pravila tržišnog natjecanja i uz ostvarenje pozitivnih finansijskih efekata za preduzeće kao krajnji cilj. Kao dokaz, u prilogu dostavlja nekoliko novih primjera zadnjih faktura od njihovih dobavljača za autodijelove, koji su predmet ove nabavke, na uvid, o kojima se rabatima radi.

Smatraju da njihove cijene, koje su date u ponudi, ne mogu biti posmatrane kao neprirodno niske već samo kao cijene koje su dobivene s kalkulacijom manjih trgovačkih marži, u odnosu na pune marže koje nisu primjenjene u ovom slučaju, što bi bilo dovoljno da se mogu smatrati opravdanim prema članu 66. stav (2), a naročito pod tačkom b) izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uslove koje ponuđač ima za dostavljanje robe ili usluga ili za izvođenje radova.

Dodatno pojašnjenje za stavke date u dopisu za pojašnjenje cijena u Tabeli br.1 Usluge servisiranja, rezervni dijelovi i potrošni materijal, ponuđač Berlina d.o.o. Bihać navodi da cijene koje su dali u ponudi nisu neprirodno niske već su iznad nabavnih cijena, a kao dokaz za to prilaže prilog/izvod nabavnih cijena jednog od dobavljača bez PDV-a za stavke iz tabele:

- stavka označena r.b.17 tečnost za vjetrobransko staklo – data cijena 10,00 KM, nabavna cijena je 2,59 KM (što se ne može smatrati neprirodno niskom cijenom, jer je veća od nabavne cijene)
- stavka označena r.b.18 akumulatori 65Ah – data cijena 200,00 KM, nabavna cijena je 149,33 KM (što se ne može smatrati neprirodno niskom cijenom, jer je veća od nabavne)
- stavka označena r.b.20 akumulatori 75Ah – data cijena 250,00 KM, nabavna cijena je 135,69 KM (što se ne može smatrati neprirodno niskom cijenom, jer je veća od nabavne)
- stavka označena r.b.21 akumulatori 75Ah – data cijena 420,00 KM, nabavna cijena je 130,14 KM (što se ne može smatrati neprirodno niskom cijenom, jer je veća od nabavne)

Za stavke označene pod r.b. 22.,23. i 24. se objašnjavaju da su niže od drugog ponuđača iz jednog jednostavnog razloga i to:

- stavka označena r.b.22 demontaža i montaža i balans guma – data cijena 25,00 KM/kom je cijena koja je normalna tržišna cijena kod ovakvih radova dok se cijena drugog ponuđača za ove radove mora smatrati neprirodno visoka i preskupa, jer je ona data 40,00 KM/kom (dok je za četiri gume dok se zamjene to iznos od 160,00 KM plus PDV-e, što je svakako daleko iznad normalnih cijena za najmanje duplo, tako da se ponuđena cijena Berlina d.o.o. Bihać ne može smatrati neprirodno niskom, iz razloga što je ponuda drugog ponuđača pretjerano visoka, što se lako može provjeriti na tržištu, i onda ako se ostavi normalna cijena ispada da je ona niska ali samo u komparaciji te visoke cijene i ne iz razloga da je niska u odnosu na tržišne cijene
- stavka označena r.b.23 šlepanje neispravnih vozila – data cijena je 6 KM/kom, što se isto kao i u slučaju prethodne stavke ne može smatrati neprirodno niskom, jer je i u ovom slučaju drugi ponuđač dao pretjerano visoku cijenu od 12,00 KM što je višestruko veća cijena od tržišnih koje su lako provjerljive kod dobavljača na tržištu, koji se bave ovom uslugom, i ovdje cijena Berlina d.o.o. Bihać ispada neprirodno niskom, ali samo u komparaciji sa ovom previsokom cijenom drugog ponuđača i zbog toga se ne može smatrati neprirodno niskom
- stavka označena r.b.24 norma sata usluge servisiranja – data cijena je 80,00 KM, što spada u normalnu cijenu jednog serviseri i za vozila navedenog ranga i izvan garantnog roka, a isto kao i u slučaju prethodnih stavki se ne može smatrati neprirodno niskom, jer je i u ovom slučaju drugi ponuđač dao pretjerano visoku cijenu od 120,00 KM/h što je daleko veća cijena od tržišnih za usluge jedne radionice, jer primjera radi to je cijena satnice koju nema niko u BiH, pa čak ni Porsche radionica koja prodaje i servisira nova vozila, što samo po sebi govori o pretjerivanju u cijenama iznad tržišnih, i ovdje cijena Berlina d.o.o. Bihać ispada niska, ali samo u komparaciji sa previsokom cijenom drugorangiranog, i zbog toga se ne može smatrati neprirodno niskom.

Navodi da iz praktičnih razloga ne mogu obuhvatiti pojašnjenje svih stavki koje se traže predmetnim aktom, jer je previše stavki i potrebno je uključeno sve dobavljače za sve stavke po kojima nabavnim cijenama nabavljaju dijelove, ali za servisiranje motornog vozila pod red.br. 2. ŠKODA OKTAVIA 2,0 TDI 2023, 110 kw DIESEL, ŠASIJA TMBAJ8NX4PY139159, obujam 1968, registarske oznake M63-T-270, poređenjem cijena s cijenama drugog ponuđača za sve stavke koje su tražene u Obrascu za cijenu ponude - Aneks 3, vidljivo je da je drugi ponuđač dao daleko niže cijene koje spadaju u neprirodno niske cijene u odnosu na cijene ponuđača Berlina d.o.o. Bihać, što samo po sebi govori o

tome da je čitav proces davanja cijena velika manipulacija s cijenama od onih pretjerano visokih do onih pretjerano niskih što svakako nije način u tržišnom natjecanju s ostalim dobavljačima. Kao dokaz za to prilaže prilog 2. pojašnjenja, iz kojeg navode da je vidljivo da su cijene drugog ponuđača za samo predmetno vozilo od ukupno 91 stavke čak 68 stavki (74,7% stavki obrasca za cijenu ponude) višestruko manje od cijena Berlina d.o.o. Bihać, i to daleko iznad 20% razlike, gdje to doseže i postotke do skoro 100% niže cijene (označene crvenim tekstom u tabeli) a to su upravo cijene koje se trebaju smatrati neprirodno niske cijene, te smatraju da bi Ugovorni organ i za navedeno trebao tražiti pojašnjenje.

Ponuđač Berlina d.o.o. Bihać ističe da razlika ima i u ostalim tabelama u Obrascu za cijene ponuda te isto tako zbog obimnosti analize i dokazivanja nisu dalje uzimate za poređenje, a navode samo podatke da je drugi ponuđač za čak 36 stavki dijelova u obrascu za cijenu ponude za cijenu dijelova dao vrijednost „1,00KM“ (npr.stavka r.br.22. tabela za vozilo ŠKODA OKTAVIA M63-T-270 glavčina točka prednjeg, stavka 23. iste tabele i tako dalje, što govori samo za sebe i za neprirodno niske cijene, te mišljenja su da prilog br.2 objašnjava i prikazuje dosta toga što Ugovorni organ kod ocjenjivanja ponuda i cijena mora uzeti u razmatranje.

Isto tako izdvajaju činjenicu da su cijene od drugog ponuđača za sve stavke u Obrascu za cijenu ponude (od kojih ukupno cca 666 stavki) u čak njih 298 drugi ponuđač imao nižu cijenu od cijene Berlina d.o.o. Bihać iako je ukupno imao veću vrijednost ukupno za 20.105,00 KM ili procentualno veću za 34,08%, što isto tako ukazuje na disproporciju cijena od preniskih i previsokih – manipulacija cijena.

Dalje navodi da se za sve cijene koje su date u obrascu za cijene ponude iste ne mogu posmatrati na principu crno-bijelo, već je objektivno da ima razlika u cijenama ponuđača predmetnog poziva zbog politike cijena samih dobavljača, ali i njihovih dobavljača, te da Ugovorni organ svakako treba obratiti pažnju na sve aspekte i navode iz pojašnjenja.

Kao dodatno pojašnjenje, Berlina d.o.o. Bihać dostavlja izvode iz faktura dobavljača, gdje je vidljivo da se radi o dobavljačima s kojima imaju saradnju i popuste na robu koja je predmet nabavke do iznosa 40%, 45%, a to je osnovni razlog za objašnjenje kad su mogli dati neke cijene koje su niže od cijena drugog dobavljača. Napominje da navedeno ne vrijedi za slučajeve kada je njihova cijena niža od drugog ponuđača, kada je on dao enormno visoku cijenu od tržišne, jer tada kakva god da se realna cijena da, ista će biti ispod praga od -20% , što se po zakonu o ZJN smatra neprirodno niska i to se ne može drugačije objasniti, a što je za većinu stavki u ovoj ponudi od drugog ponuđača i urađeno. Mišljenja su da Ugovorni organ treba prihvatiti navedena obrazloženja, da je neminovno dokazano/ukazano na razloge za date niže cijene u njihovoj ponudi i da treba nastaviti s postupkom predmetne javne nabavke u skladu sa zakonom, kako bi se konačno mogla donijeti najpovoljnija odluka, a svakako to ne bi bila odluka o eventualnom prihvatanju ponude drugog ponuđača s izražajnom većom cijenom ponude od ponude koju je dala Berlina d.o.o. Bihać kao i prezentovanim činjenicama o manipulaciji cijene od onih abnormalno visokim u odnosu na tržišne kao i one pretjerano niske u odnosu na Berlinu d.o.o. Bihać.

Berlina d.o.o. Bihać ističe da je ovlaštenu partner za Volkswagen, Audi i Škodu preko 30 godina, da ima uveden sistem upravljanja kvalitetom i da primjenjuje najsavremenije metode kod samog izbora najpovoljnijih dobavljača, te smatraju da je Ugovorni organ provođenjem postupka javne nabavke imao za cilj ne samo da ispoštuje proceduru definiranu ZJN BiH već i da kao krajnji cilj dobije najpovoljniju cijenu za ovu nabavku i kvalifikovanog ponuđača i nadaju se da će u skladu s tim i donijeti ispravnu odluku u svom interesu.

Slijedom svega navedenog, Komisija za javne nabavke cijeni da je ponuđač Berlina d.o.o Bihać dostavljenim dodatnim pojašnjenjem i dokazima otklonio sumnju u neprirodno nisku cijenu, te se njegova ponuda u ovom dijelu smatra privatljivom i uzima u dalje razmatranje i rangiranje.

Komisija navodi da nije mogla razmatrati preporuku ponuđača Berlina d.o.o. Bihać vezano za preispitivanje cijene stavki drugorangirane prihvatljive ponude, čije su cijene niže za više od 20% ponude ponuđača Berlina d.o.o. Bihać, iz razloga što isto nije bilo predmet žalbenog postupka kod URŽ-a.

Nakon gore navedenog postupka, Komisija je pristupila ponovnoj ocjeni ponuda, s tim da Komisija nije vršila ponovnu provjeru kvalifikacije ponuđača, niti provjeru odnosno ispitivanje da li su ponuđači načinili računске greške u svojim obrascima za cijenu u TD, jer navedena ocjena nije niti osporena od strane URŽ-a niti je bila predmetom žalbenih navoda. Napominjemo da je Komisija ocijenila za oba ponuđača u Zapisniku o ocjeni ponuda broj: 05-01/01-11-1903/25 od 22.12.2025.godine, da su prihvatljive ponude, da ispunjavaju kriterije za izbor najpovoljnije ponude, te da su dostavljene u skladu sa traženim tehničkim specifikacijama u tenderskoj dokumentaciji.

Red .br.	Broj protokola	Naziv/ime ponuđača (šifra)	Ukupna cijena bez PDV-a
1	05-01/01-316/25	„BERLINA“ d.o.o. Bihać	58.999,00 KM
2	05-01/01-320/25	„MEŠAN“ d.o.o. Bihać	79.104,00 KM

**Komisija je utvrdila da nije bilo zaprimljenih neblagovremenih i neprihvatljivih ponuda**

Komisija je provela postupak provjere kvalifikacije ponuđača za predmetnu javnu nabavku, te sačinila spisak kvalifikovanih ponuđača sa ponuđenom početnom cijenom, kako bi zakazali e-aukcije u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH“, broj: 80/23).

Dana 26.05.2026.godine Komisija je zatražila od Agencije za javne nabavke da zakaže E-aukciju dana 01.06.2026.godine s početkom u 09:00 sati, a o datumu i vremenu održavanja E- aukcije Agencija je putem Portala za javne nabavke obavijestila sve učesnike i nadležni organ.

Nakon provedene E-aukcije Komisija za javne nabavke Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona Bihać konstatuje da je najpovoljnija ponuda ponuđača „BERLINA“ d.o.o. Bihać sa cijenom bez PDV-a **58.999,00 KM**, a sa uključenim PDV-om koji iznosi **10.029,83 KM**, ponuda izabranog ponuđača sa uračunatim PDV-om ukupno iznosi **69.028,83 KM**, te predlaže njegov izbor.

Ugovorni organ je izvršio uvid u cjelokupan spis predmeta, uključujući akt Komisije za javne nabavke broj: 05-01/01-11-1903/25 od 12.05. 2026. godine, dostavljeno pojašnjenje ponuđača „Berlina“ d.o.o Bihać od 20.05.2026. godine, kao i dokumentaciju dostavljenu uz navedeno pojašnjenje.

Dokumentacija dostavljena uz pojašnjenje ponuđača „Berlina“ d.o.o Bihać čini: Izvod nabavnih cijena jednog dobavljača, tabela za m/v ŠKODA OKTAVIA 2,0 TDI,2023, 110 Kw, dizel registarskih oznaka M63-T-270 u kojoj je naveden rb, opis roba, jedinica mjere, količina, cijena „Mešan“(1), cijena „Berlina“(2), razlika (KM) kolona 3=1-2,kolona 4 razlika u % (u tabeli navedeni podaci za 91 stavku), fakture dobavljača autodijelova 5 x kopije (račun otpremnica broj:500-96 od 19.02.2026. god prodavca Nuić autodijelovi d.o.o-Podružnica Bihać, račun Inter Cars d.o.o Sarajevo – Podružnica Bihać broj :BA06SIP260002289 od 12.02.2026. godine, račun otpremnica broj:500-97 od 19.02. 2026. god prodavca Nuić autodijelovi d.o.o-Podružnica Bihać, račun otpremnica broj:500-100 od 20.02. 2026. god prodavca Nuić autodijelovi d.o.o-Podružnica Bihać).

Ugovorni organ je izvršio uvid u dostavljene Izvode, račune i otpremnice dobavljača te utvrdio da su za pojedine stavke koje su bile predmet dodatnog pojašnjenja nabavne cijene značajno niže od cijena

iskazanih u ponudi ponuđača „Berlina“ d.o.o. u Aneksu 3 – Usluge servisiranja, rezervni dijelovi, potrošni materijal.

Analizom dostavljenih podataka utvrđeno je da ponuđač predmetnu robu nabavlja po cijenama koje su značajno niže od ponuđenih jediničnih cijena. Tako je na primjer za stavku pod rednim brojem 16. tečnost za vjetrobransko staklo ponuđena cijena iznosila 10,00 KM, dok je iz dostavljenog izvoda nabavnih cijena jednog dobavljača utvrđena nabavna cijena od 2,59 KM (bez PDV-a). Za stavku po rednim brojem 18. akumulator 65 Ah ponuđena cijena iznosila je 200,00 KM, dok je nabavna cijena prema dostavljenoj dokumentaciji 149,33 KM. Za stavku pod rednim brojem akumulator 75 Ah ponuđena cijena iznosila je 250,00 KM, dok je nabavna cijena 135,69 KM, a za drugu stavku pod rednim brojem 21. akumulatori 75 Ah ponuđena cijena iznosila je 420,00 KM uz nabavnu cijenu od 130,14 KM. Iz dostavljenih faktura i računa-otpremnica proizlazi da ponuđač ostvaruje komercijalne rabate od približno 30% do 45% kod dobavljača autodijelova.

Nadalje, za pojedine stavke za koje je zatraženo dodatno pojašnjenje utvrđeno je da su nabavne cijene niže od cijena iskazanih u obrascu za cijenu ponude (iskazano u procentima razlika se kreće od 33,93 % do 286 % za pojedine stavke), što potvrđuje da ponuđene cijene nisu ispod troškova nabavke. Ugovorni organ cijeni da dostavljena dokumentacija objektivno potvrđuje navode ponuđača da je niža cijena posljedica povoljnijih uslova nabavke i poslovne politike smanjenih marži, a ne nemogućnosti izvršenja ugovora. Stoga smatra da su otklonjene sumnje u neprirodno nisku cijenu u smislu člana 66. ZJN BiH.

Ugovorni organ je imao u vidu da predmet nabavke obuhvata veliki broj rezervnih i potrošnih dijelova koji po svojoj prirodi predstavljaju robu iste ili slične vrste, nabavljenu putem istih ili sličnih distributivnih kanala. Iz dostavljenih faktura i druge dokumentacije proizlazi da ponuđač ostvaruje značajne komercijalne rabate kod svojih dobavljača, u rasponu od približno 30% do 45%, što ukazuje na postojanje povoljnijih uslova nabavke kao trajne poslovne prakse, a ne kao pogodnosti vezane isključivo za pojedinačne artikle. Stoga je ugovorni organ ocijenio da dostavljeni dokazi predstavljaju reprezentativan pokazatelj ekonomske osnovanosti ukupno ponuđene cijene te postojanja objektivnih tržišnih i poslovnih okolnosti koje mogu uticati i na formiranje cijena ostalih stavki predmeta nabavke koje imaju istu ili sličnu tržišnu i ekonomsku prirodu. Utvrđene razlike između nabavnih i ponuđenih cijena kod analiziranih stavki ukazuju na postojanje dovoljne tržišne marže za pokriće troškova poslovanja i izvršenje ugovornih obaveza.

Slijedom navedenog, ugovorni organ smatra da su dostavljena pojašnjenja i dokazi dovoljni za zaključak da ponuđač može uredno, kvalitetno i blagovremeno izvršiti ugovor. U ovom otvorenom postupku kriterij za dodjelu ugovora je najniža cijena za ukupnu cijenu ponude.

U ponovnom postupku ponuđač „Berlina“ d.o.o. Bihać nije označio račune, otpremnice i drugu dokumentaciju dostavljenu uz pojašnjenje ponude kao povjerljive podatke, te ugovorni organ nije utvrdio postojanje zakonskih razloga za ograničavanje uvida u navedenu dokumentaciju. U skladu sa članom 11. Zakona o javnim nabavkama BiH, ponuđaču „Mešan“ d.o.o. omogućava se uvid u dijelove dokumentacije koji su odlučni za ocjenu zakonitosti ponuđene cijene.

U postupku ocjene provedenog postupka, Ugovorni organ nije našao razloge, nepravilnosti, niti propuste u radu, koji bi eventualno bili osnov za neprihvatanje Preporuke Komisije za javne nabavke.

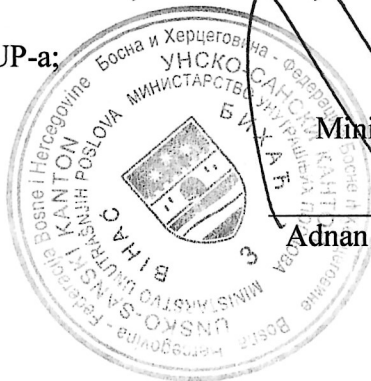
Iz navedenih razloga, primjenom člana 64. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH (“Službeni glasnik BiH” broj: 39/14, 59/22 i 50/24), člana 24. Zakona o unutrašnjim poslovima Unsko-sanskog kantona (“Službeni glasnik USK” broj: 13/16, 16/17 i 8/24), odlučeno je kao u dispozitivu.

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove Odluke može se izjaviti žalba URŽ putem ugovornog organa, najkasnije 10 (deset) dana od dana prijema ove Odluke.

**Dostaviti:**

- Ponuđaču: „MEŠAN“ d.o.o. Ul. Prijedorska 5., 77.000 Bihać;
- Ponuđaču: „BERLINA“ d.o.o. Plješevička 39., 77 000 Bihać;
- Ministru;
- IKT-za objavu na WEB stranici MUP-a;
- a/a



Ministar

Adnan Habibija