

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I
HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH
POSLOVA



BOSNIA AND HERZEGOVINA
FEDERATION OF BOSNIA AND
HERZEGOVINA
THE UNA-SANA CANTON
MINISTRY OF THE INTERIOR

Broj: 05-05/01-14-1311/19

Dana: 30.03.2020. godine

URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI BiH
Filijala URŽ u Mostaru
Vukovarska broj 10/1
88000 MOSTAR

PREDMET: Dokumentacija, dostavlja se-

Na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) dostavljamo vam, na nadležno postupanje, žalbu ponuđača "PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka sa priložima i originalnu ponudu, izjavljenu na Odluku o poništenju postupka broj: 05-05/01-14-1311/19 od 25.03.2020. godine u otvorenom postupku nabavke peleta za period 2019-2023. godina radi potreba ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona Bihać, zaprimljenu 20.02.2020. godine, a kako slijedi:

Žalilac u skladu sa članovima 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama BiH izjavljuje žalbu, u zakonskom roku, protiv Odluke o poništenju postupka broj: 05-05/1-14-1311/19 od 25.03.2020. godine, koja je donesena u otvorenom postupku nabavke peleta za period 2019-2023. godinu radi potreba ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona Bihać.

Dana 14.01.2020.godine, ministar Ministarstva unutrašnjih poslova je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 05/01-14-1311/19, koja je donesena putem otvorenog postupka za predmet ugovora „Nabavka peleta za period 2019-2023. godina“ (okvirni sporazum) kojom se dodjeljuje ugovor ponuđaču „ČAVKUNOVIĆ-BP“ d.o.o. Bihać.

Nezadovoljan navedenom Odlukom, ponuđač „PRIMAPROM“ d.o.o. Banja Luka izjavio je žalbu. Postupajući po žalbenim navodima, Komisija je izvršila ponovni uvid u ponude ponuđača čiju je prihvatljivost žalitelj osporavao, kao i ponudu žalitelja, te dostavila Sektoru za mat.fin. i podršku Zapisnik-očitovanje na žalbu broj: 05-01/01-14-1311/19/AB od 04.02.2020.godine, u kojem Komisija navodi da su žalbeni navodi žalitelja osnovani, ali zbog činjenice da nijedan ponuđač formalno-pravno nema prihvatljivu ponudu, Komisija je dala preporuku Ugovornom organa da donese odluku o poništenju postupka. Ugovorni organ je donio **Odluku o poništenju postupka broj: 05-05/01-14-1311/19 od 07.02.2020.godine.**

Na navedenu Odluku o poništenju postupka broj: 05-05/01-14-1311/19 od 07.02.2020.godine, ponuđač „ENSA BH“ d.o.o. Srbac izjavio je žalbu. Postupajući po žalbenim navodima, Komisija

je izvršila ponovni uvid u ponude ponuđača čiju je prihvatljivost žalitelj osporavao, kao i ponudu žalitelja, te dostavila Sektoru za mat.fin. i podršku Zapisnik-očitovanje na žalbu broj: 05-01/01-14-1311/19/AB od 09.03.2020.godine, u kojem Komisija navodi da su žalbeni navod žalitelja „Ensa BH“ d.o.o. Srbac osnovani u dijelu koji se odnosi na dostavljeni certifikat i prevod certifikata u skladu sa TD od strane žalitelja, te Komisija predlaže da rukovodilac organa donese *Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe žalioaca*, da se navedenom odlukom ugovor za nabavku peleta za period 2019.-2023.godine dodjeli najpovoljnijem ponuđaču „Ensa BH“ d.o.o. Srbac sa cijenom ponude *103.200,00 KM bez PDV-a*, kao najpovoljnijem ponuđaču *prije provođenja e-aukcije i jedinom ponuđaču čija ponuda je prihvatljiva i potpuna*, te da se navedenom odlukom stavi van snage Odluka o poništenju postupka broj: 05-05/01-14-1311/19 od 07.02.2020.godine.

Nezadovoljan navedenom Odlukom o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 05-05/01-14-1311/19 od 09.03.2020.godine u postupku javne nabavke „Nabavka peleta za period 2019-2023. godina“, žalitelj „PrimaProm“ d.o.o. Bihać uložio je žalbu.

Komisija je pristupila provjeri formalnih prepostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost, pravovremenost i izjavljenost od ovlaštene osobe shodno članu 109. stav (I) Zakona o javnim nabavama kao i na pretpostavke propisane članom 105. Zakona o javnim nabavama. Pri provjeri predmetnih pretpostavki, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dostavljena Ugovornom organu blagovremena, izjavljena od ovlaštene osobe i dopuštena.

Na sastanku održanom dana 30.03.2020. godine u 09:00 sati Komisija je izvršila uvid u žalbene navode žalitelja u postupku predmeta javne nabavke „Nabavka peleta za period 2019-2023. godina“ (okvirni sporazum).

Žalitelj navodi da ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku po žalbi ponuđača „Ensa BH“ d.o.o. Srbac, te podsjeća da je i na Odluku o poništenju postupka broj: 05-05/01-14-1311/19 od 07.02.2020.godine uložio žalbu.

Navodi da suštinski, u odnosu na ranije osporenu Odluku o poništenju postupka (koju je ugovorni organ poništio po žalbi „ENSA BH“ d.o.o. Srbac) u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-05/01-14-1311/19 od 09.03.2020.godine, Ugovorni organ diskvalifikuje žalitelja, ističući da nije dostavio dokaz o podugovaračkom poslovanju sa firmom „BioConcept“ d.o.o. Poljavnice ili ugovor o poslovno tehničkoj saradnji sa navedenom firmom, s obzirom da je u ponudi dostavljeni certifikat o kvalitetu izdan po nalogu firme „BioConcept“ d.o.o. Poljavnice.

Žalitelj ističe da navedeni razlog nije mogao dovesti do neprihvatljivosti ponude žalitelja iz sljedećih razloga:

Ugovorni organ nije sagledao žalitelja u cjelini, jer je žalitelj u ponudi dostavio Potvrdu Privredne komore Republike Srpske od 12.11.2019.godine kojom se potvrđuje sljedeće: „Potvrđuje se da je roba sadržana u ponudi privrednog društva „PrimaProm“ d.o.o. Banja Luka proizvedena u privrednom društvu „BioConcept“ Novi Grad ima porijeklo u BiH“.

1.Potvrda je konkretizovana za tačno određeni postupak nabavke, a njom se dokazuje ne samo preferencijalni tretman, već i trgovački odnos između proizvođača i ponuđača robe koji Privredna komora potvrđuje na osnovu njoj dostavljene proizvodno tehničke dokumentacije. Žalitelj navodi da navedena potvrda predstavlja javnu ispravu u smislu odredbi člana 152. stav 1. Zakona o

upravnom postupku, jer je izdata od nadležnog organa u zakonskom postupku po činjenicama koje se vode po službenoj dužnosti, stoga je Ugovorni organ bio dužan da ovaj dokument cijeni kao prihvatljiv dokaz.

2. Pored Potvrde Privredne komore Republike Srpske, žalitelj je u ponudi dostavio i saglasnost „BioConcept“ od 12.11.2019. godine iz kojeg je vidljivo da je navedena firma saglasna da se pelet iz njenog proizvodnog asortimana bude sastavni dio ponude žalitelja. Navodi da upravo navedena saglasnost predstavlja nudenje robe na tržištu uz korištenje kapaciteta drugih proizvođača, što izričito dopušta Zakon o javnim nabavkama u članu 48. stav (4).

3. Ovakav način dokumentovanja ponude čiji je predmet pelet proizvođača „BioConcept“ žalitelj je već dokazao u raznim postupcima po žalbi pred Uredom za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, što predstavlja i stav URŽ-a u rješenju broj: JN2-02-07-1-2170-8/19 od 19.09.2019. godine.

Imajući u vidu da naprijed navedeno potvrđuje da je činjenično stanje i pogrešno i nepotpuno utvrđeno, što je dovelo do pogrešne primjene pravila materijalnog prava, žalitelj predlaže da Ugovorni organ, na osnovu člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, donese rješenje kojim će usvojiti žalbu, poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-05/01-14-1311/19 od 09.03.2020. godine, te donijeti novu Odluku u kojoj će izabrati ponuđača „PrimaProm“ d.o.o Banja Luka kao najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku nabavke.

Žalitelj dalje ističe, da ukoliko Ugovorni organ ne usvoji predmetnu žalbu, žalitelj predlaže da istu u zakonskom roku od 5 (pet) dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Da URŽ žalbu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-05/01-14-1311/19 od 09.03.2020. godine i naloži Ugovornom organu da, shodno odredbama člana 230. Stav (2) ZUP BiH, u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostavljanja drugostepenog rješenja donese novu Odluku kojom će ponuđaču „PrimaProm“ d.o.o. Banja Luka biti izabran kao najpovoljniji ponuđač u navedenom postupku nabavke.

Žalba je **neosnovana**.

Uvidom u žalbene navode, te u kompletnu dokumentaciju nastalu u radu Komisije za nabavke u predmetu javne nabavke „Nabavka peleta za period 2019-2023. godine“, Komisija je utvrdila da su žalbeni navodi žalitelja, da do neprihvatljivosti ponude žalitelja „PrimaProm“ d.o.o. Banja Luka nisu mogle dovesti činjenice na osnovu kojih je Ugovorni organ diskvalifikovao žalitelja, ističući da žalitelj nije dostavio dokaz o podugovaračkom poslovanju sa firmom „BioConcept“ d.o.o. Poljavnice ili ugovor o poslovno tehničkoj saradnji sa navedenom firmom, s obzirom da je u ponudi dostavljeni certifikat o kvalitetu izdan po nalogu firme „BioConcept“ d.o.o. Poljavnice, neosnovani.

Naime,

1. Ugovorni organ **je upravo sagledao** navode žalitelja u cjelini, jer je žalitelj u ponudi dostavio Potvrdu Privredne komore Republike Srpske od 12.11.2019. godine kojom se potvrđuje sljedeće: „Potvrđuje se da je roba sadržana u ponudi privrednog društva „PrimaProm“ d.o.o. Banja Luka proizvedena u privrednom društvu „BioConcept“ Novi Grad ima porijeklo u BiH“, odnosno navedenom potvrdom se potvrđuje preferencijalni tretman domaćeg i kao takva, potvrda predstavlja javnu ispravu u smislu odredbi člana 152. stav 1. Zakona o upravnom postupku, jer je izdata od nadležnog organa u zakonskom postupku po činjenicama koje se vode po službenoj dužnosti, stoga je i Ugovorni organ predmetnu Potvrdu i cijenio kao prihvatljiv dokaz ali za **preferencijalni tretman domaćeg**.

Potvrda Privredne komore Republike Srpske je konkretizovana za tačno određeni postupak nabavke, te se s njom *dokazuje samo preferencijalni tretman*, a ne trgovački odnos između proizodača i ponudača robe, te upravo nedostatak certifikata na ime ponudača „PRIMAPROM“ d.o.o. Banja Luka i nedostatak ugovora o poslovnoj saradnji utječe na valjanost ponude žalitelja „PRIMAPROM“ d.o.o. Banja Luka.

2. Naime, nisu istiniti navodi da je žalitelj pored Potvrde Privredne komore Republike Srpske dostavio i saglasnost „BioConcept“ od 12.11.2019.godine, iz koje je vidljivo da je navedena firma saglasna da pelet iz njenog proizvodnog asortimana bude sastavni dio ponude žalitelja, odnosno navodi žalitelja ne odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju iz spisa TD žalitelja.

Naime, žalitelj osim potvrde Privredne komore Republike Srpske broj: 04-08-2762-1/19 od 12.11.2019.godine, koja „.....služi u svrhu prijave i korištenja prava preferencijalnog tretmana domaćeg za prijavu na javnu nabavkui u drugu svrhu se ne može koristiti.“ (kako je i navedeno u Potvrdi) i certifikata po nalogu firme „BioConcept“ d.o.o. Poljavnice b.b., *nije dostavio* saglasnost firme „BioConcept“ d.o.o. Poljavnice b.b., da pelet iz njenog proizvodnog asortimana bude sastavni dio ponude žalitelja.

Također, Komisija je nakon ponovnog uvida u spis TD žalitelja potvrdila ranije utvrđeno stajalište da žalitelj *NIJE dostavio pravnu vezu između ponudača i proizodača*, iako žalitelj navodi kao dokaz rješenje URŽ-a broj: JN2-02-07-1-2170-8/19 od 19.09.2019.godine. Upravo je rješenje URŽ-a broj: JN2-02-07-1-2170-8/19 od 19.09.2019.godine donijeto na osnovu Izjave ponudača „PrimaProm“ d.o.o. Banja Luka, *koja se nalazila u TD u navedenom postupku javne nabavke*, za koji je URŽ-a donio predmetno rješenje, a što u navedenom postupku nije slučaj, jer niti je dostavljena izjava niti je dostavljen bilo kakav trag iz kojeg bi Komisija a time i Ugovorni organ mogao cijeniti da postoji *pravna veza između ponudača „PrimaProm“ d.o.o. Banja Luka i proizodača „BioConcept“ d.o.o. Poljavnice b.b, na čije je ime i za čije potrebe izdan certifikat*.

Također je bitno još jednom istaći činjenicu da je i ponudač „ENSA BH“ d.o.o. Srbac, u svojoj žalbi na Odluku o poništenju postupka broj: 05-05/01-14-1311/19 od 07.02.2020.godine, a koja je prosljeđena Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, također istakao jedan od žalbenih navoda koji se odnosi na ponudača „PrimaProm“ d.o.o. Banja Luka, da je ponudač „PrimaProm“ d.o.o. Banja Luka dostavio „certifikat Jugoinspekt Beograd“ koja glasi na firmu Bioconcept d.o.o. Novi Grad, ali nije dostavio „ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji“ ili podugovarački odnos poslovanja sa firmom Bioconcept d.o.o. Novi Grad, te je navedene navode Komisija u Zapisniku o očitovanju na žalbu broj:05-01/01-14-1311/19 od 09.03.2020.godine cijenila kao osnovane, i na osnovu istih dala preporuku nadležnom Sektoru za mat.fin. i podršku da rukovodilac organa donese Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe i odabiru ponudača „ENSA BH“ d.o.o. Srbac, za nabavku peleta za period 2019.-2023.godine, kao *jedinom ponudača* koji formalno-pravno ispunjava uvjete javne nabavke, s ukupnom cijenom ponude *prije provođenja e-aukcije 103.200,00 KM bez PDV-a*.

Naime, Komisija je i prilikom odlučivanja o žalbenim navodima ponudača „ENSA BH“ d.o.o. Srbac, konstatovala da ponudač „PrimaProm“ d.o.o. Banja Luka nije dostavio traženi certifikat na svoje ime, nego je dostavio certifikat društva za kontrolu kvaliteta i kvantiteta robe „JUGOINSPEKT“ Beograd broj: 02-03-19 od 09.01.2019.godine izdan po nalogu firme

bioConcept d.o.o. Poljavnice b.b., Industrijska zona, 79220 Novi grad BiH, a ne po nalogu ponuđača „PrimaProm“ d.o.o. Banja Luka, te ponuđač nije dostavio dokaz da ima podugovarački odnos poslovanja za robu koja je predmet javne nabavke sa firmom „BioConcept“ d.o.o. Poljavnice b.b, kako bi Komisija isti mogla prihvatiti.

Budući da je Komisija dala preporuku da je samo jedna ponuda formalno-pravno prihvatljiva, da nije moguće provesti e-aukciju, stvarna cijena prihvatljive ponude ponuđača „ENSA BH“ d.o.o. Srbac je **103.200.000,00 KM** bez PDV-a, što predstavlja **gotovo 800% veću cijenu** od procjenjene vrijednosti javne nabavke bez PDV-a od strane Ugovornog organa, da su žalbe „Čavkunovića BP“ d.o.o. Bihać i „Petrol P“ d.o.o. Bihać ocjenjene kao osnovane od strane Ugovornog organa, te da je i sačinjena **Odluka o poništenju postupka**, kojom se stavlja van snage Odluka o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 05-05/01-14-1311/19 od 09.03.2020.godine, da je Komisija ocjenila žalbene navode žalitelja „PrimaProm“ d.o.o. Banja Luka **neosnovanim**, Komisija predlaže da se zbog neusvajanja žalbenih navoda žalitelja „PrimaProm“ d.o.o. Banja Luka kompletan spis predmeta uputi Uredu za razmatranje žalbi na nadležno postupanje.

Prilog:

- kopije dokumentacije I original ponuda ponuđača „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka

Dostaviti:

- Ured za razmatranje žalbi BH - Filijala URŽ-a Mostar, Vukovarska br. 10/1., 88000 MOSTAR sa priložima
- Ponudaču: „PETROL-P“ d.o.o. Bihać, Zaobilaznica bb. 77000 Bihać
- Ponudaču: „PRIMA-PROM“ d.o.o. Banja Luka, Vidovdanska bb. 78000 Banja Luka
- Ponudaču: „EURO STIL“ d.o.o. Doboj, Nikole Tesle broj 71. 74000 Doboj
- Ponudaču: „ENSA BH“ d.o.o. Srbac, Prijebljezi bb. 78429 Razboj Lijeve
- Ponudaču: „ČAVKUNOVIĆ-BP“ d.o.o. Bihać, Banjalučka bb. 77000 Bihać
- Ministru MUP USK
- Sektoru za IKT - za objavu
- a/a



MINISTAR

Nermin Kljajić